



Ref. 53 PŽ-4334/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Pratka pošta

07 -08- 2017

Predano za poštu odličnu prep. dne \_\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_  
Bij. poštovništvo \_\_\_\_\_  
St. pošta \_\_\_\_\_

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ASTRA – CRO d.o.o. u stečaju, OIB 87393717865, Split, Ćirila i Metoda 42, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika AUTOTRANS d.o.o., OIB 19819724166, Rijeka, Žabica 1, kojeg zastupa punomoćnik Željko Ostoja, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-157/2003 od 19. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-157/2003 od 19. lipnja 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-157/2003 od 19. lipnja 2017. odbačena je kao nepravovremena žalba stečajnog vjerovnika AUTOTRANS d.o.o., Rijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-157/2003 od 25. svibnja 2017.

Protiv navedenog rješenja pravodobnu žalbu je podnio stečajni vjerovnik s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili da ga preinači i sam odluči o predmetnoj pravnoj stvari.

U žalbi u bitnome navodi da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da je se u odnosu na dokaz o obavljenoj dostavi trebalo primijeniti odredbu članka 12. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Tvrdi da se u slučaju osobne dostave pismena sa sadržanom uputom o pravnom lijeku u odnosu na stranku kojoj je izvršena osobna dostava, u odnosu na rok za podnošenje pravnog lijeka, ima primijeniti rok koji je naveden u odluci koja je osobno dostavljena, čak i kad isti ne bi bio u skladu sa zakonski propisanim rokom. Nadalje, ističe da je nepravilno pozivanje prvostupanjskog suda na odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), budući da je isti stupio na snagu

1. rujna 2015., pa se prema odredbi članka 441. stavak 1. ne može primijeniti u konkretnom slučaju, jer se radi o stečajnom postupku pokrenutom 2003. godine i potvrđivanju Ugovora o prodaji imovine stečajnog dužnika od 19. srpnja 2006. Tvrdi da je prvostupanjski sud u rješenje koje se pobija odbačenom žalbom primijenio odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96), a koji je trebao primijeniti i u odnosu na dostavu sudskih pismena.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članaka 365. stavak 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su stečajni vjerovnici donijeli odluku o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline te da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-157/2003 od 25. svibnja 2017. potvrđen Ugovor o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline, a koji je ovjeren od strane javnog bilježnika 19. srpnja 2006. Rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 26. svibnja 2017., a žalitelj je protiv toga rješenja podnio žalbu 13. lipnja 2017.

Prvostupanjski sud svoju odluku, da je žalba nepravovremena, temelji na zaključku da je prema odredbi članka 441. stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) na dostavu sudskih pismena trebalo primijeniti odredbu članka 12. tog Zakona, pa je u skladu s istom utvrdio da je žalitelju dostava rješenja od 25. svibnja 2017. obavljena istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, odnosno 3. lipnja 2017. i da je rok od osam dana za podnošenje žalbe istekao 11. lipnja 2017. odnosno 12. lipnja 2017. jer je posljednji dan roka padao u nedjelju. Kako je žalba podnesena 13. lipnja 2017. prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 358. stavak 1. i 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a odbacio žalbu kao nepravovremenu. Nadalje je u pobijanom rješenju istaknuto da je žalitelju rješenje od 25. svibnja 2017. dostavljeno i putem pošte isključivo sa svrhom obavješćavanja o donesenom rješenju, a zbog čega je u uputi o pravnom lijeku bilo navedeno da se žalba protiv tog rješenja podnosi u roku od osam dana od dana dostave rješenja te da se dostava tog rješenja smatra obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Stoga, po shvaćanju prvostupanjskog suda, činjenica da je obavljena i osobna dostava, nije imala utjecaja na računanje roka za žalbu protiv tog rješenja, jer je na dostavu rješenja trebalo primijeniti odredbu članka 12. SZ/15.

Odredbom članka 441. stavak 1. SZ/15 propisano je da će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihovog pokretanja. Prema stavku 2. tog članka se iznimno od odredbe stavka 1., odredbe članka 2. (i dalje navedeni članci) toga Zakona primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona.

Iz spisa proizlazi da je stečajni postupak bio u tijeku u vrijeme stupanja na snagu SZ/15.

U stečajnom postupku su stečajni vjerovnici donijeli odluku o prodaji imovine dužnika kao cjeline (članak 163.a SZ/96), a što je utvrđeno rješenjem suda od 14. travnja 2006.

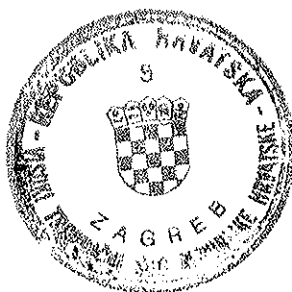
S obzirom na to da radnje vezane za prodaju imovine dužnika kao cjeline započinju donošenjem odluke stečajnih vjerovnika o prodaji, a te su radnje započete 2006. godine, prvostupanjski sud je pogrešno zaključio da se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe SZ/15.

Dakle, s obzirom na to da je na računanje roka za žalbu protiv rješenja od 25. svibnja 2017. trebalo primijeniti SZ/96, evidentno je da je žalba podnesena u roku. Naime, žalitelju je rješenje prvostupanjskog suda od 25. svibnja 2017. dostavljeno 5. lipnja 2017, a žalba je podnesena 13. lipnja 2017., dakle, podnesena je u zakonom propisanom roku od osam dana.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ/96 uvažio žalbu i pobijano rješenje ukinuo.

U Zagrebu 13. srpnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. 1496/17*  
BRANKICA CURMAN